Судья: Романова С.В.

Гр. дело № 33-794/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 января 2019 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Демидовой Э.Э., Шубиной И.И.,

при секретаре Сорокиной С.В.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Акульшиной Т.В.,

дело по апелляционной жалобе представителя истцов Магадова А.М., Исмаиловой З.К. по доверенности адвоката Максимовой А.Г. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 10 июля 2018 года по гражданскому делу по иску Магадова Ахмеда Магадовича, Исмаиловой Заиры Камильевны, Шахмардановой Наиды Зияудиновны, Ибакова Ильяса Ибрагимовича, Курбановой Ждамили Бахмудовны, Абдулаева Магомеднаби Сиражудиновича к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России о признании недействительным решения общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленного протоколом от 14 мая 2016 года, признании незаконными действий работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Магадова Ахмеда Магадовича, Исмаиловой Заиры Камильевны, Шахмардановой Наиды Зияудиновны, Ибакова Ильяса Ибрагимовича, Курбановой Ждамили Бахмудовны, Абдулаева Магомеднаби Сиражудиновича к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России о признании недействительным решения общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленные протоколом от 14 мая 2016 года, признании незаконными действия работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза отказать,

УСТАНОВИЛА:

Истцы Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Ибаков И.И., Курбанова Д.Б., Абдулаев М.С. обратились в суд с иском к Общероссийскому профсоюзу работников ПАО Сбербанк, ПАО Сбербанк России, просят признать недействительными решения Общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленные протоколом от 14 мая 2016 г., а именно: о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М., об избрании председателем первичной профсоюзной организации Магомедова Г.М., о переизбрании членов профсоюзного комитета в составе Мирзабекова Р.Г., Мусаевой М.М., Алисултанова К.Х., Максимовой Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибековой С.Г., Зухрабовой Э.М., Алилова О.К., об избрании членов ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амировой А.Г., Мухтаровой А.С., также истцы просят признать незаконными действия работодателя по вмешательству в деятельность профсоюза, выразившиеся в направлении 19 января 2016 г. Управляющим Дагестанским отделением № 8590 Артемовым Д.М. в адрес сотрудников отделения письма о необходимости переизбрания действующего состава комитета ППО Дагестанского ОСБ № 8590.

В обоснование заявленных требований истцы указывают, что состоят в трудовых отношениях с ПАО Сбербанк, являются работниками Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк и являются членами первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк. Магадов A.M. является председателем профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации. Исмаилова З.К. является заместителем председателя профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590. Шахмарданова Н.З. является членом профсоюзного комитета первичной профсоюзной организации. Инициативной группой членов первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 в составе Магомедова Г.М., Мухтаровой А.С., Газитеева Ш.Т., Алилова О.К., Шихсаидова И.А., Зухрабовой Э.М. было организовано и проведено 14 мая 2016 г. внеочередное общее собрание (конференция), по итогам которой приняты решения: о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова A.M.; об избрании председателем первичной профсоюзной организации Магомедова Г.М; о переизбрании членов профсоюзного комитета в составе Мирзабекова Р.Г., Мусаевой М.М., Алисултанова К.Х., Максимовой Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибековой С.Г., Зухрабовой Э.М., Алилова О.К.; об избрании членов ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амировой А.Г., Мухтаровой А.С. Истцы считают незаконным проведение данного собрания, а также принятые на нем решения ввиду следующего. В соответствии с п. 5.11 Устава Общероссийского Профсоюза работников ОАО «Сбербанк России» и п. 4.8 Положения о первичных организациях Общероссийского профессионального союза работников Сбербанка России решение о созыве внеочередных общих собраний (конференций) первичных организаций Профсоюза может приниматься комитетом по письменному требованию ревизионной комиссии первичной организации Профсоюза, либо по письменному требованию не менее одной трети членов первичной организации профсоюза или по решению комитета территориальной организации Профсоюза, Комитета Профсоюза. Письменное требование о проведение внеочередного общего собрания (конференции) в комитет первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк не поступало. Решение о созыве внеочередного общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк комитетом первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк не принималось. Решение о созыве внеочередного общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк Комитетом профсоюза не принималось. Таким образом, законных оснований для проведения внеочередного общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк не имелось. Как следует из протокола общего собрания (конференции) от 14 мая 2016 г., оно было проведено с участием делегатов от профгрупп. В соответствии с п. 6.1, 6.2 Устава и п. 3.4 Положения, Профгруппа - добровольное объединение членов первичной организации Профсоюза, работающих в одном внутреннем структурном подразделении Сбербанка России. Профгруппы должны иметь в своем составе не менее трех членов. Профгруппы создаются решением комитета первичной организации Профсоюза. В первичных организациях с численностью менее 20 членов Профсоюза профгруппы не создаются. В действующей структуре ППО Дагестанского ОСБ №8590 Профгруппы не создавались. Однако, вопреки действующей структуре ППО Дагестанского ОСБ № 8590 для участия в общем собрании были избраны делегаты от профгрупп в ВСП. В соответствии с п. 4.4 Положения Общие собрания (конференции) первичных организаций Профсоюза являются правомочными при участии в их работе более половины членов (делегатов от более половины профгрупп) первичной организации Профсоюза. Численность членов профсоюза на апрель 2016 г. составляла - 843 члена ППО Дагестанского ОСБ №8590 (объявлено на собрании), согласно спискам было заявлено 84 участника Общего собрания, т.е. без необходимого кворума, что не отвечает требованиям Положения и Устава. В соответствии с п.п. 3 п. 4.2 Положения, срок полномочий выборных органов первичной профсоюзной организации - 3 года. В соответствии с п. 4.3 Положения досрочное прекращение полномочий председателя, членов комитета, членов ревизионной комиссии осуществляется решением внеочередного общего собрания (конференции) первичной организации Профсоюза в связи с нарушением Устава, самоустранением от работы на выборной должности, совершением действий, дискредитирующих Профсоюз, невозможностью исполнять свои полномочия, сложением с себя полномочий. Действующий актив избран 19 февраля 2015 г. В нарушение указанных пунктов положения на собрании не было заявлено оснований для избрания нового председателя и членов комитета первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк. Согласно п. 5.7. Устава и п. 4.3 Положения доизбрание членов Комитета Профсоюза и членов ревизионной комиссии Профсоюза осуществляется решением внеочередной Конференции Профсоюза в связи с досрочным прекращением полномочий их членов. При этом, согласно протоколу общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк, проведенной 14 мая 2016 г., решения о досрочном прекращении полномочий членов комитета и ревизионной комиссии общим собранием (конференцией) не принималось, в связи с чем, избрание новых членов комитета и ревизионной комиссии не может являться законным. Решения общего собрания (конференции) первичной организации Профсоюза принимаются большинством голосов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза при наличии кворума. Решения по избранию руководящих и контрольных органов первичной организации Профсоюза принимаются 2/3 голосов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза п. 4.5 Положения). Собрание проходило без необходимого кворума, в связи с этим для принятия решения 2/3 голосов не было набрано. В пункте 3.2. Устава говорится, что член профсоюза имеет право свободно обсуждать на собраниях, заседаниях комитетов все вопросы деятельности Профсоюза, вносить предложения, открыто высказываться и отстаивать свое мнение. Действующим членам выборного органа ППО Дагестанского ОСБ №8590 не предоставили возможность выступить на собрании. Члены профсоюза не были надлежащим образом извещены о дате проведения общего собрания. Исмаилова З.К. и Шахмарданова Н.З. присутствовали на собрании и голосовали против принятия оспариваемых решений, другие истцы - члены профсоюза, как и остальные члены профсоюза, о проведении собрания в нарушение закона и уставных документов профсоюза уведомлены не были, в связи с чем, на нем не присутствовали. Управляющим Дагестанским отделением № 8590 Артемовым Д.М. по внутренней корпоративной почте 19 января 2016 г. было направлено сотрудникам отделения Мирзабекову Р.Г., Загировой Ф.К., Алилову О.К., Максимовой Л.О., Федоровой А.В., Магомедову Г.М., большинство из которых в дальнейшем вошли в состав инициативной группы, письмо о необходимости переизбрания действующего состава комитета ППО Дагестанского ОСБ № 8590, что противоречит указанным нормам и является вмешательством в деятельность профсоюза. Данное письмо было предоставлено профкому первичной профсоюзной организации руководителем дополнительного офиса № 8590/028 Магомедовым Г.М., заверенное подписью и печатью. Указанные действия работодателя напрямую повлияли на принятие незаконных решений общего собрания (конференции) первичной профсоюзной организации Дагестанского отделения № 8590 ПАО Сбербанк, чем существенно нарушили права истцов, как членов первичной профсоюзной организации.

Истцы Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Ибаков И.И., Курбанова Д.Б., Абдулаев М.С. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, извещены судом о времени и месте рассмотрения дела.

Представитель Исмаиловой З.К., Магадова А.М. по доверенности Максимова А.Г. в судебном заседании суда первой инстанции заявленные требования поддержала в полном объеме.

Представитель Первичной организации Профсоюза Дагестанского отделения № 8590 по доверенности Николаенко О.В., а также представитель ПАО Сбербанк России по доверенности Янишевская А.С. в судебном заседании суда первой инстанции против удовлетворения заявленных требований возражали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо Артемов Д.М. в судебное заседание суда первой инстанции не явился, извещен надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истцов Магадова А.М., Исмаиловой З.К. по доверенности Максимова А.Г. по доводам, изложенным в апелляционной жалобе, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Представитель истцов Магадова А.М., Исмаиловой З.К. по доверенности адвокат Максимова А.Г. в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержала.

Представители ответчиков ПАО «Сбербанк России», Первичной организации Профсоюза Дагестанского отделения № 8590 по доверенностям Янишевская А.С. и Олейникова С.А. соответственно в заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы не признали по обстоятельствам, изложенным в письменных возражениях на апелляционную жалобу.

В заседание судебной коллегии истцы Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Ибаков И.И., Курбанова Д.Б., Абдулаев М.С., третье лицо Артемов Д.М. не явились, извещены надлежащим образом, в связи с чем, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

В соответствии со [ст. 195](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D5105C7G6A4J) ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с [Постановлением](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A15266A26C823A032F40A9ECGCA3J) Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510CC6G6AFJ), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510CC3G6A6J) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510EC3G6A0J), [59](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510EC1G6A4J) - [61](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510EC1G6A0J), [67](consultantplus://offline/ref=58964AB302D948225656267879764C9208A05769AC6B823A032F40A9ECC39BE8DB2B6A258D510ECFG6A1J) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями закона, не имеется.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности», профсоюз - добровольное общественное объединение граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами по роду их деятельности, создаваемое в целях представительства и защиты их социально-трудовых прав и интересов. Все профсоюзы пользуются равными правами.

В соответствии с Федеральным законом от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях», члены общественного объединения имеют право избирать и быть избранными в руководящие и контрольно-ревизионные органы данного объединения, а также контролировать деятельность руководящих органов общественного объединения в соответствии с его уставом (статья 6). Общественные объединения и граждане, чьи права, предоставленные данным федеральным законом и другими законами об отдельных видах общественных объединений, оказались нарушенными, могут обратиться с исковым заявлением в судебные органы и с заявлением или жалобой в административные органы о привлечении виновных к ответственности (статья 39).

В соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации закреплено право гражданина обжаловать в суд решения общественных объединений.

В соответствии ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;

2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;

3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;

4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола [(пункт 3 статьи 181.2)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_300822/da892f6f357a5d769eb283b1fe1670c8f82717e9/#dst419).

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет [существенные неблагоприятные последствия](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181602/3e8a1ad7971019119049897feb4ca103fb280819/#dst100275) для этого лица.

Судом установлено, что в соответствии с решением отчетно-выборной конференции первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленным в соответствии с протоколом от 19 февраля 2015 года Магадов А.М. по итогам голосования переизбран председателем первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, в состав комитета первичной профсоюзной организации избраны: Магадов А.М., Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Магомедова З.Б., Гаджиев А.Н., Курбанова Д.Б., Магомедова Л.А., заместителем председателя профсоюзного комитета избрана Исмаилова З.К.

14 мая 2016 года проведена внеочередная конференция первичной профсоюзной организации Дагестанского ГОСБ № 8590 по рассмотрению вопроса о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М. в связи с невозможностью исполнять свои полномочия, избрания нового председателя профкома, переизбрание членов профкома, избрания ревизионной комиссии, в ходе которой приняты решения, оформленные протоколом № 1 от 14 мая 2016 г. о досрочном прекращении полномочий Магадова А.М., избрании Магомедовой Г.М. председателем профкома, переизбрание членов профкома и включении в состав профкома следующих членов профсоюза: Мирзабекова Р.Г., Мусаева М.М., Плисултанова К.Х., Максимова Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибекова С.Г., Зухрабова Э.М., Алилова О.К., избрании ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амирова А.Г., Мухтарова А.С.

Согласно протокола на конференции присутствовало 67 делегатов, при количестве заявленных делегатов 80 человек, из которых 13 человек отсутствовали по уважительным причинам, в ходе проведения конференции установлено наличие в соответствии с п. 5.8 Устава Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк кворума и правомочности решения рассматриваемых вопросов, внеочередная конференция Общероссийского Профсоюза работников ПАО Сбербанк признана правомочной.

В соответствии с п. 3.1 действующей редакцией Устава Общероссийского профсоюза работников ПАО Сбербанк, членство в Профсоюзе является добровольным, членами Профсоюза могут быть работники системы ПАО Сбербанк.

Также судом установлено, что Исмаилова З.К. исключена из членов Профсоюза на основании личного заявления от 05 июля 2016 г., Шахмарданова Н.З. исключена из членов Профсоюза на основании личного заявления от 18 мая 2016 г., Абдулаев М.С. исключен из членов Профсоюза на основании личного заявле­ния от 29 декабря 2016 г., Ибаков И.И. не является работником ПАО Сбербанк, уволен по п. 2 ч. 1 ст. 81 ТК РФ в соответствии с приказом № 54-к от 07 марта 2017 г., Магадов A.M. не является работником ПАО Сбербанк, уволен по п. 1 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по соглашению сторон в соответствии с приказом № 1084-к от 27 июля 2016 г., Курбанова Д.Б. на момент проведения собрания 14 мая 2016 года исключена из чле­нов Профсоюза в связи с увольнением на основании приказа приказ № 253-к от 19 февраля 2016 г.

Таким образом, в настоящее время истцы работниками и членами профсоюза ПАО Сбербанк не являются.

На момент проведения внеочередного собрания (конференции) Профсоюза действовала редакция Устава, утвержденная VIII Конференци­ей Общероссийского Профсоюза работников ОАО «Сбербанк России» (внеочеред­ной) от 21 ноября 2015 г.

Поводом для инициирования проведения собрания послужило периодиче­ское длительное отсутствие членов профкома на местах, что препятствовало нормальной деятельности Профсоюза.

В силу п. 5.1.1 Устава Общероссийского профсоюза, решение о созыве внеочередных общих собраний (конференций) первичных организаций Профсоюза может приниматься комите­том или по письменному требованию ревизионной комиссии первичной организации Профсоюза, либо по письменному тре­бованию не менее одной трети членов первичной организа­ции Профсоюза или по решению комитета территориальной ор­ганизации Профсоюза, Комитета Профсоюза.

По состоянию на март 2016 года численность Профсоюза составляла 844 че­ловека; 1/3 от указанного количества составляет 282 человека.

В материалах дела имеется уведомление от 04 марта 2016 г. сотрудников Дагестанского ОСБ № 8590 ПАО, направленное в адрес председателя первичной профсоюзной организации Дагестанского от­деления № 8590 Магадова А.М., управляющего отделением Артёмова Д.М., территориальной организации профсоюза работников Юго-Западного банка ПАО Сбербанк, которым инициируется проведение внеочередного собрания. Уведомление содержит подписи 295 человек, т.е. более 1/3 от численности Профсоюза, что соответствует требованиям Устава Общероссийского Профсоюза и свидетельствует о правомерности инициирования проведения общего собрания.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу, что решение о созыве внеочередного общего собрания принято в соответствии с Уставом Общероссийского Профсоюза, процедура инициирования его проведения соблюдена.

В силу п. 5.5 Устава Общероссийского профсоюза, досрочное прекращение полномочий председателя, членов коми­тета, членов ревизионной комиссии осуществляется решением внеочередного общего собрания (конференции) первичной орга­низации Профсоюза в связи с нарушением Устава, самоустране­нием от работы на выборной должности, совершением дей­ствий, дискредитирующих Профсоюз, невозможностью испол­нять свои полномочия, сложением с себя полномочий.

В качестве основания для досрочного прекращения полномочий председателя профкома и переиз­брания профсоюзного комитета в протоколе № 1 от 14 мая 2016 г. указано на невозможность исполнения полномочий.

Невозможность исполнения полномочий обусловлена регулярным и длитель­ным отсутствием членов профсоюзного комитета на рабочем месте, что подтвер­ждается представленными в материалы дела справками.

Суд принял во внимание объяснения представителя ответчика, что длительное отсутствие членов профкома привели к фактическому отсутствию кворума для проведения заседаний профсоюзного комитета и к невозможности выполнения Профсоюзом своих задач, предусмотренных Уставом Общероссий­ского профсоюза и Положением о первичных организациях профсоюза.

В соответствии с п. 5.14. Устава Общероссийского профсоюза правомочными являются заседания комитетов Профсоюза при участии в них более половины чле­нов выборного органа. Согласно представленного в материалы дела протокола от 19 февраля 2015 г. в состав комитета Первичного профсоюза были избраны 7 членов, следовательно, для признания решения профсоюзного комитета правомоч­ным необходимо наличие кворума, т.е. присутствие не менее 4-х членов профкома. Как следует из представленных в материалы дела справок об отсутствии членов профкома, на момент направления членами Профсоюза уведомления о проведении внеочередного общего собрания (конференции) Профсоюза длительное время на ра­бочих местах по разным причинам отсутствовали 5 членов профкома (Магадов А.М., Исмаилова З.К., Магомедова З.Б., Курбанова Д.Б., Магомедова Л.А.). Данное обстоятельство означает, что выборный орган Профсоюза значительный период времени, включая спорный период проведения собрания, фактически не мог принимать какие-либо решения, в том числе о проведении внеочередного общего собрания (конференции) Профсоюза в виду отсутствия необходимого кворума.

Участие в общем собрании (конференции) профсоюза делегатов от групп ра­ботников законом или Уставом не запрещено.

В рамках подготовки к проведению внеочередного общего собрания (конфе­ренции) структурными подразделениями Дагестанского ОСБ № 8590 были выбраны делегаты для участия во внеочередном собрании, что не проти­воречит Уставу Общероссийского профсоюза, Положению о первичных организаци­ях профсоюза и действующему законодательству.

Согласно п. 5.12 Устава Общероссийского профсо­юза нормы представительства и порядок выборов делегатов на конференции уста­навливаются соответствующими комитетами организаций Общероссийского Проф­союза.

Участие во внеочередном общем собрании (конференции) посредством направления выбранного членами Профсоюза делегата не противоречит Уставу Общероссийского профсоюза или действующему законодательству.

Оспаривая решения общего собрания, истцы ссылалисьна отсутствие в Профсоюзе профгрупп и невозможность голосования посредством избранных деле­гатов, вместе с тем, в обоснование заявленных требований пред­ставили в материалы дела протокол отчетно-выборной Конференции первичной профсоюзной органи­зации Дагестанского ОСБ № 8590 от 19 мая 2015 г., из которого следует, что ранее председатель профсоюза Магадов А.М. также был избран посредством голосования делегатов.

При таких обстоятельствах, суд пришел к верному выводу, чтопроцедура голосования и принятия решений на общем собрании (конференции) членов Профсоюза через из­бранных делегатов была разработана и применялась в Профсоюзе.

Пунктом 5.8 Устава Общероссийского профсоюза, пунктом 4.4 Положения о первичных организациях профсоюза предусмотрено, что общие собрания (конференции) первичных организаций являются правомоч­ными при участии в их работе более половины членов (делегатов от более половины профгрупп) первичной организации Профсоюза.

Решения общего собрания (конференции) первичной организации Профсоюза принимаются большинством голосов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза при наличии кворума. Решения по избранию руководящих и контрольных органов первичной организации Профсоюза принимаются 2/3 голо­сов членов (делегатов от профгрупп) первичной организации Профсоюза (и. 5.9 Устава Общероссийского профсоюза, п. 4.5 Положения о первичных организациях профсоюза).

Из исследуемого протокола общего собрания от 14 мая 2016 г. следует, что полномочия делегатов проверены мандатной комиссией, которая пришла к выводу о наличии кворума. Из присутствующих на конференции 61 делегатов при голосовании по всем вопросам «за» голосовал 61 деле­гат, следовательно, решения внеочередного общего собрания являлись правомочными. При этом несостоятельны доводы истцов о том, что члены Профсоюза не были уведом­лены о проведении внеочередного собрания, так как избранные ими делегаты участ­вовали во внеочередном собрании и голосовали по вопросам повестки дня.

Кроме того, члены профсоюзного комитета Исмаилова З.К. и Шахмарданова Н.З. присутствовали на внеочередном собрании, следователь­но, знали о его проведении.

Отказывая в удовлетворении требований истцов о признании недействительными решений Общего собрания (конференции) Первичной профсоюзной организации Дагестанского ОСБ № 8590, оформленных протоколом от 14 мая 2016 г. о досрочном прекращении полномочий действующего председателя профкома Магадова А.М., об избрании председателем первичной профсоюзной организации Магомедова Г.М., переизбрании членов профсоюзного комитета в составе Мирзабекова Р.Г., Мусаева М.М., Плисултанова К.Х., Максимова Л.О., Газитеева Ш.Т., Гаджибекова С.Г., Зухрабова Э.М., Алилова О.К., избрании ревизионной комиссии в составе Шихсаидова И.А., Алиасхабова М.М., Амирова А.Г., Мухтарова А.С., суд пришел к обоснованному выводу об отсутствии обстоятельств, свидетельствующих о нарушении, как порядка созыва конференции первичной организации Профсоюза, так и порядка ее проведения.

При этом суд правомерно учел, что истцы сотрудниками ПАО Сбербанк не являются, истцы Исмаилова З.К., Шахмарданова Н.З., Абдулаев М.С. на основании поданных ими личных заявлений исключены из членов Профсоюза, следовательно, в настоящее время постановленное от 14 мая 2016 г. решение конференции права данных лиц не нарушает.

Отказывая в удовлетворении исковых требований истцов, предъявленных к ПАО «Сбербанк России» о признании незаконными действий работодателя по вмешательству в деятельность Профсоюза, выразившихся в направлении 19 января 2016 г. управляющим Дагестанского отделения № 8590 Артёмовым Д.М. в адрес сотрудников отделения письма о необходимости переизбрания действующего состава комитета ППО Дагестанского ОСБ № 8590, суд пришел к выводу, что достоверных доказательств, свидетельствующих о совершении ответчиком ПАО «Сбербанк России» действий, предписывающих профсоюзной организации принять соответствующее решение в ходе конференции, зависимости профсоюзного органа от ответчика, в материалы дела не представлено.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции в полном объеме, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах.

Суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, установленные судом обстоятельства, подтверждены материалами дела и исследованными судом доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку.

В силу ст. 3 ГПК РФ, заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Истцы в настоящее время не являются членами профсоюза и работниками ПАО «Сбербанк России», в связи с чем, их права и законные интересы как участников соответствующего гражданско-правового сообщества в силу требований ч. 3 ст. 181.4 Гражданского кодекса РФ не нарушены.

Довод апелляционной жалобы, что судом неправильно истолкованы положения п. 5.11 Устава Общероссийского Профсоюза работников ПАО «Сбербанк России», п. 4.8 Положения о первичных организациях Общероссийского профессионального союза работников Сбербанка России, так как решение о созыве внеочередных общих собраний (конференций) первичных организаций Профсоюза согласно п. 4.16 Положения относится исключительно к компетенции Комитета ППО, не состоятелен, согласно буквального толкования п. 5.11 Устава и п. 4.8 Положения по правилам ст. 431 Гражданского кодекса РФ предусмотрено установление возможности созыва внеочередного общего собрания (конференции) профсоюза, в том числе, по письменному требованию не менее одной трети членом ППО Профсоюза.

Иное толкование указанных положений противоречит основным принципам профсоюзной организации, установленным в п. 3.1 Положения – выборность профсоюзных органов снизу доверху и подчинение меньшинства большинству, так как фактически исключает любую профсоюзную активность его членов без участия Профсоюзного комитета.

Довод апелляционной жалобы о том, что документ о созыве внеочередного собрания, подписанный третью членов ППО озаглавлен как уведомление, требованием не является, также не состоятелен, так как из указанного уведомления следует, что оно инициирует проведение внеочередного собрания.

Довод апелляционной жалобы, что уведомление о созыве внеочередного собрания в адрес Комитета не направлялось, судебной коллегией отклоняется, кроме того, члены профсоюзного комитета Исмаилова З.К. и Шахмарданова Н.З. присутствовали на внеочередном собрании, следователь­но, знали о его проведении.

Довод апелляционной жалобы об отсутствии на собрании кворума в связи с тем, что в действующей структуре ППО Дагестанского ОСБ № 8590 Профгруппы не создавались, был предметом обсуждения в суде первой инстанции и обоснованно отклонен судом по обстоятельствам, подробно приведенным в решении суда, полномочия делегатов проверены мандатной комиссией, которая пришла к выводу о наличии кворума, оснований не согласиться с выводами суда в указанной части судебная коллегия не усматривает.

Правомерность проведения собрания и принятых решений признана также Территориальной профсоюзной организацией Юго-Западного Банка ПАО Сбербанк, что подтверждается письмом, направленным в адрес Исмаиловой З.К. (том 2 л.д. 109).

Доводы апелляционной жалобы о вмешательстве работодателя в деятельность профсоюза не обоснованны, поскольку представители работодателя участия во внеочередном общем собрании профсоюза 14 мая 2016 г. не принимали; все решения на данном собрании приняты путем голосования членами профсоюза, в связи с чем, возможность влиять на принятые на собрании решения, у работодателя отсутствовала.

Иные доводы апелляционной жалобы выводов суда не опровергают, основаны на ошибочном толковании норм материального и процессуального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, выводы суда не противоречат материалам дела, основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Доводы апелляционной жалобы аналогичны тем доводам, которые были заявлены истцами в суде первой инстанции, сводятся к субъективному толкованию норм материального права и несогласию с выводами суда первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учеты при рассмотрении дела, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 10 июля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истцов Магадова А.М., Исмаиловой З.К. по доверенности адвоката Максимовой А.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: